

理解问答

【适合年级】高华（高年级）

【原新闻】环保法宝多，用前请斟酌

<https://www.8world.com/singapore/chengshihuxi-environmentally-friendly-1939106>

美国科技巨头苹果公司，月前遭巴西政府重罚新币 325 万，因苹果手机不含充电器，巴西司法部认为这是“歧视消费者”，同时是“将责任转移给第三方来拒绝销售完整的产品”。尽管苹果两年前推出 iPhone 12 时已宣布不再附带充电器和耳机，是以环保和可持续发展为由，但巴西官方并不接受，除重罚之外，也禁止苹果在巴西销售不含充电器的手机。

售卖手机不附充电器，如同售卖任何电器用品，却要消费者另行购买电线插头一样，环保理由说得再铿锵有力、掷地有声，也无法掩盖产品不完整的事实。至于究竟是真心为地球，还是借此冠冕堂皇削减成本，恐怕是辩不完的意见分歧，更不容易让所有人都信服（苹果铁粉除外）。

犹如此类的争议性措施不独苹果专有，快餐店如肯德基几年前也宣布不再提供塑料吸管，堂食饮料杯子也不附带塑料杯盖；乳酸菌饮品如养乐多也宣布不再附赠吸管，要消费者掀开纸质盖子来喝。

凡此种种皆说为了环保，但既然如此，省下的成本，却为何不见反映在降低产品价格上？同样产品，之后的比之前的少了，价格却一样，消费者不觉得商家有鬼才怪？如此没诚意，也就别怪大家置疑。

我国的永续发展部门近年来也特别对环保上心，动作频频，包括宣布最迟明年会开始规定各大超市为塑料袋子收取最低五分钱的“可持续费用”。

这么做受不受欢迎先不说，我几个月前到大众书局买了几支笔，付款时员工漫不经心说：“袋子每个一毛钱，你要不要？”唉，原来大众书局这么身先士卒，在政令还未开始实行就先行一步，还收双倍；真像那些在消费税还没提高之前就乱加价的小贩。

袋子要收费势在必行，再不满也于事无补，我只想说，政府既然要强制，那麻烦也规定所有有意趁火打劫……呃不，是共襄盛举的商家们，无论超市、书局或是小店家，全都得在大门和收银处清楚列明袋子收费价格，就如小贩列明外带容器要多付两毛钱一样，而不是顾客付款时把物品价格都输入系统后，才说袋子要收钱。还好当时我买的是笔，可以放入包包，如果是大件物品，又不晓得大众书局迫不及待开始收取这额外费用，而没事前自备袋子的话，就只能被动式买袋子了。付那一毛钱事小，却因此违背了实施这项措施是要消费者尽量少买或不买袋子的环保初衷。

瓶罐押金是不久前才宣布的另一项同类措施，依旧由可持续发展部门提出。我并不否定这建议，前提是回收站或回收机器需要设立够多并且方便，若是每 500 米至 1 公里甚至更远才放一台回收机器，这只会成为理想很美好，现实很骨感的又一例证。

试想，如果回收器不是举步可到、唾手可得，那我们用完瓶罐还得先在家中收集，而这类瓶罐饮料除矿泉水和啤酒之外，多数都会引来虫蚁覬覦，为了防止虫害还得先用水洗清空瓶罐，于是增加了用水量，如此除了不环保还要多花水费。为了将这些空瓶罐收集好之后拿去回收，又得先用袋子装，于是增加了袋子使用量，这同样环保，也需要多花袋子的费用。最终因为这小小的抵押金，劳民又伤财，花钱又伤神。

或许在政府眼里，这些永远都是一个人的小问题，不足挂齿，但当很多个一个人的同样问题累积起来之后，形成民生大问题的可能性是存在的。重点是，回到环保和永续课题上，这种表面解决了某种环保问题，却制造了其它更多环保问题的措施，根本得不偿失。

问题 1: 苹果公司在推出 iPhone12 时有什么新做法？巴西政府对此有什么反应？（复述/重整）

参考答案	苹果公司在推出 iPhone12 时，宣布售卖时不再附带充电器和耳机。 巴西政府认为苹果公司的这种做法是“歧视消费者”的行为，除了重罚该公司 325 万新元，也禁止苹果在巴西销售不含充电器的手机。
答题指引	*复述题的答案可以从所提供的篇章中找到，只要将文章中的词句摘录，指出直接陈述的事实即可。复述题主要考的是辨识性、概括性的理解。 *本题可从第一段找到答案。

问题 2: 作者认同苹果公司的新措施是为了环保吗？他举了哪些例子来说明？（伸展/复述）

参考答案	作者不认同苹果公司的做法只是为了环保。 他认为这是以环保为由，冠冕堂皇地削减成本。作者举了快餐店为例子，如肯德基已不再提供塑料吸管、堂食饮料杯子不附带塑料杯盖；乳酸菌饮品养乐多也宣布不再附赠吸管。作者认为这些企业的措施都说是为了环保，但实际是为了降低成本，而这些省下的成本，并没有反映在产品价格上，商家的说法让人质疑。
答题指引	*伸展题需要真正理解文章的内容，主要考的是推论能力（inferential）。 *本题可从第二至四段找到答案。

问题 3: 结合上下文，说明以下两句话的意思。（解释）

- (a) 袋子要收费势在必行
- (b) 多数都会引来虫蚁覬覦

参考答案	(a) 明年开始，各大超市所提供的塑料袋需要收费的措施是势必/一定会采取的行动/做法 (b) 回收的饮料瓶罐若没有冲洗，残留的饮料是蚂蚁最喜欢的，这些空罐大部分会吸引蚂蚁，造成蚁害
答题指引	*解释题的答案往往要根据上下文来推测出它的意思，就是所谓的语境意义（meaning of the context）。答题时应用自己的话语解释或说明。 (a) 需解释“势在必行” (b) 需解释“是什么物品会引来虫蚁”与“覬覦”

问题 4: 作者认为“这种表面解决了某种环保问题，却制造了其它更多环保问题的措施，根本得不偿失。”你同意吗？试结合自己的经历加以说明。（评价/伸展）

<p>参考 答案</p>	<p>我同意作者的立场。（表明立场）</p> <p>就像文中作者所举的例子，瓶罐押金措施的出发点是鼓励回收塑料瓶、铝罐或玻璃瓶，但如果相应的回收站或回收机器的地点不便民，回收过程不方便，民众需要耗费水资源清洗或用塑料袋装着送去回收，那反而造成了另一种不环保的现象。拿回的瓶罐押金与耗费的水费、时间等不成正比，得不偿失。（扣回题目说明立场）</p> <p>比如说，我家外面有蓝色资源回收筒，不过资源回收处理公司一周才来一次，造成这些回收的饮料瓶罐常常吸引很多蚂蚁，还要用大量的水清洗，真的很浪费水。</p> <p>还有一次，我在新达城看到一台瓶罐回收机器站，有位男子用塑料袋装着很多瓶罐，一个一个放入回收机器，可是其中有好几个罐子接连被“退货”，最后那位男子的袋子里还装有几乎半袋的瓶子，他看起来十分无奈地离开了。如果他是专程开车到新达城回收瓶罐，又无法完全回收，所付出的时间和金钱的耗费，与瓶罐押金的收回不成正比。（结合生活经验，举例说明）</p> <p>所有，我认为任何一种环保措施都要以便民为主，这样才不会造成更大的民生问题，得不偿失。（扣回立场）</p>
<p>答题 指引</p>	<p>*评价题的答案无法从文章中找到。需要根据文章的内容，自我发挥来评价文章中的人物或事件，或者是就文章本身写作的方式来评价。主要考的是批判思维的能力（critical thinking）。</p> <p>*评价题常见的两种类型是</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 评价人物：你认为 XXX 是个怎样的人？ 2. 评价观点：通常以“你同意吗？”或者“你赞同吗？”的方式出题。 <p>*作答时，可视题目要求依以下模式回答：</p> <ol style="list-style-type: none"> A 表明立场（同意/不同意；赞成/不赞成） B 扣题解释（针对题目的问法，结合文章内容，用自己的话加以说明） C 举例说明（视题目要求是否需要结合自己的生活经历） D 扣回题目总结立场。